

AMNESTY INTERNATIONAL EURÓPAI BIZOTTSÁGHOZ INTÉZETT PANASZA A “HELYI ÖNazonosság védelméről” SZÓLÓ 2025. ÉVI XLVIII. TÖRVÉNY ÉS AZ AZALAPJÁN MEGHOZOTT ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK VONATKOZÁSÁBAN

2025. december 22.

I. Tények/probléma leírása

Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosítása a tartózkodási hely szabad megválasztását korlátozta akként, hogy „[e] jog gyakorlása nem járhat Magyarország helyi közösségei önazonossághoz való alapvető jogának sérelmével.” Ezután az Országgyűlés megalkotta a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvényt¹ (Hövtv.-t), amely 2025. július 1-jén lépett hatályba. A Hövtv. preambuluma szerint a törvény célja, hogy az önkormányzatok szabályozhassák „a településük fejlődését, megőrizve hagyományait, társadalmi rendjüket és értékeiket” azért, hogy „meghatározhassák azt, hogy a településre kik költözhetnek be, a közösség kikkel kíván együtt élni”, és lehetőséget biztosít nekik, hogy rendeletben a helyi kötődéssel nem rendelkezők ingatlanszerzését korlátozzák elővásárlási jog alapításával, illetve beköltözését betelepülési hozzájárulás megfizetésével és/vagy lakcímlétesítés megtiltásával vagy feltételhez kötésével (ezek az ún. jogvédelmi eszközök). Az önkormányzatok a törvény keretei között szabadon dönthetnek arról, hogy mely jogvédelmi eszközöket veszik igénybe. A rendelet megszegésével kötött adásvételi szerződés semmis, a jogellenes betelepülő bírsággal sújtható.

A Hövtv. jogvédelmi eszközeinek alkalmazására vonatkozó szabályokról a 240/2025. (VII. 31.) Korm. rendelet szól.

A Hövtv. felhatalmazása alapján 2025. december 3-ig 180 település önkormányzata alkotott rendeletet.

A kirekesztő rendeletek társadalmi támogatottsága, illetve az önkormányzatok társadalmi felhatalmazása az ilyen rendeletalkotásra erősen kétséges, figyelemmel azokra az esetekre, ahol a helyi rendeletalkotást valamilyen szintű társadalmi egyeztetés előzte meg, és ahol az eredmény az lett, hogy az érintett önkormányzatok nem fogadtak el Hövtv. szerinti rendeletet (lásd Örkény település). Ebből következően a helyi rendeletek nem valós helyi társadalmi igényekre reflektálnak. Ráadásul a “rendeletalkotás lehetőségével elsősorban nem azok a nagy népességű települések éltek, amelyeknek nagyarányú beáramló népességtől és az emiatti megnövekedett

¹ <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a2500048.tv>

infrastrukturális nyomástól kell tartaniuk”², és “többségüknek kevés köze van a helyi identitás védelméhez; inkább a (még) szegény(ebb)ek érzését igyekeznek korlátozni”³.

A kirekesztő rendeleteket elfogadó önkormányzatok “bokorszerűen” növekednek, teljes régiók lehetetlenítik el a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok betelepülését, ami csökkenti az ilyen lakosság társadalmi mobilitását, növeli a lakóhelyi és oktatási szegregációjukat.⁴

II. A Hövtv. és az az alapján hozott önkormányzati rendeletek több uniós jogszabályba ütköznek

A “helyi önazonosság” fogalmát sem a törvény maga, sem az Alaptörvény XXVII. Cikk (1) bekezdése nem definiálja, ami széleskörű, önkényes és korlátlan értelmezésnek ad szabad utat az önkormányzatoknak. Hasonlóan, vannak a feltételek közül nehezen értelmezhetőek, amelyek valamilyen jövőbeli ígéretet írnak elő (például tartós letelepedés szándékával kapcsolatos nyilatkozat megtétele, illetve annak ígérete, hogy a lakcímet létesíteni, kívánó személy tiszteletben tartja a közösség kulturális értékeit, részt vesz a közösség eseményein és integrálódik a helyi közösségbe), amelyek olyan szubjektív, nem számonkérhető feltételek, amelyek könnyen adnak alapot a kirekesztő döntéseknek. Mindezekkel pedig a **Hövtv. sérti a jogállamiság garanciáit jelentő előreláthatóság, jogbiztonság és önkényesség elleni védelem elveit és ennél fogva az EUSZ 2. cikke szerinti uniós alapértékeket.**

A Hövtv. 8. §-a a településen levő ingatlan megvásárlási szándéka esetén **elővásárlási jogot biztosít** a helyi önkormányzat, a telekhatáros ingatlan tulajdonosa és a településen ingatlantulajdonnal rendelkező számára, ami **sérti a tőke szabad áramlását a tagállamok között és így az EUMSZ. 63. cikkébe ütközik**, mivel magánszemélyeket – beleértve uniós polgárokat – **legitim cél nélkül korlátoz** abban, hogy ingatlant vásároljanak. A „helyi önazonosságnak” nem lehet egyértelműen meghatározható jelentést adni, így az nem alkalmas arra, hogy uniós alapszabadságot korlátozzon. Ha mégis elfogadnánk célként, a kultúra, az értékek és az életmód védelmére az elővásárlási jognál van alkalmasabb és kevésbé korlátozó eszköz. Az Európai Unió Bírósága a flamand Libert-ügyben (C-197/11 és C-203/11) kimondta, hogy a szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jog sérelme mellett a tőke szabad

² Messing Vera: A “Helyi önazonosság védelméről” szóló törvény alapján született helyi rendeletek nyers elemzése, https://www.researchgate.net/publication/398959652_A_Helyi_onazonossag_vedelmerol_szolo_torveny_alapjan_szuletett_helyi_rendeletek_nyers_elemzese, 3. o.

³ Messing Vera: A “Helyi önazonosság védelméről” szóló törvény alapján született helyi rendeletek nyers elemzése, https://www.researchgate.net/publication/398959652_A_Helyi_onazonossag_vedelmerol_szolo_torveny_alapjan_szuletett_helyi_rendeletek_nyers_elemzese, 11. o.

⁴ Messing Vera: A “Helyi önazonosság védelméről” szóló törvény alapján született helyi rendeletek nyers elemzése, https://www.researchgate.net/publication/398959652_A_Helyi_onazonossag_vedelmerol_szolo_torveny_alapjan_szuletett_helyi_rendeletek_nyers_elemzese, 4. o.

áramlásának korlátozását jelenti helyi kötődéshez („elégleges kapcsolat” a településekkel) kötni a helyi ingatlanszerzést.

Bár a Hövtv. 4. §-a előírja az önkormányzatoknak, hogy a jogvédelmi eszközöket az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően kell alkalmazni, ez azonban nem jelent elégleges védelmet a visszaélésekkel szemben, mert a Hövtv. túlságosan széles körű jogalkotási felhatalmazást ad az önkormányzatoknak. A gyakorlat is azt igazolja, hogy az önkormányzatok kirekesztő rendeleteket fogadtak el, így például olyan követelményeket támasztanak⁵ lakcímlétesítésre a betelepülőkkel szemben, mint a büntetlen előélet, munkaviszony, társadalombiztosítási jogviszony, rendszeres jövedelem, szakképzettség, iskolai végzettség, köztartozásmentesség, gyermek intézménylátogatási igazolása, a lakásméretre/egy főre jutó lakóterületre vagy a betelepülési hozzájárulásra vonatkozó előírások. Ezek az előírások, bár látszólag semlegesek, de **valójában sokkal nagyobb arányban érintik hátrányosan a szegényeket és a roma származású embereket**⁶, akik a társadalmilag hátrányos helyzetben levő emberek között felülreprezentáltak, **ezért társadalmi származás alapján közvetlen, nemzetiségi alapon pedig közvetett hátrányos megkülönböztetést valósítanak meg**. Ráadásul a rendeletekben található személyes meghallgatás gyakorlásának lehetősége, valamint a „méltányossági klauzula” - amelyek felhatalmazzák a helyi önkormányzatokat arra, hogy akkor is engedélyezzék a letelepedést, ha a kérelmező nem teljesíti a rendelet feltételeit -, együttesen széles mérlegelési jogkört biztosítanak, a nemzetiségi vagy egyéb védett tulajdonságon alapuló kirekesztést tehetik lehetővé, és az így kiszámíthatatlan, diszkriminatív és önkényes döntéshozatalok sértik a jogbiztonságot. Továbbá egyes településeken megkövetelik, hogy ne folyjon büntetőeljárás, ami sérti az egyenlő bánásmód és jogállamiság elvét, az ártatlanság vélelmét. **Így a Hövtv. túlságosan széleskörű felhatalmazása és a rendeletek sértik az EUSZ 2. cikke szerinti uniós alapértékeket (diszkrimináció tilalma, jogállamiság), az EUMSZ 18. cikkét, a Faji Egyenlőségi Irányelvet [Tanács 2000/43/EK irányelve 2. cikk (2) b)], az Alapjogi Charta 21. cikkét.**

⁵ Amnesty International, *A Hövtv. szerinti településre beköltözést korlátozó helyi önkormányzati rendeletek feltételei és kizáró okai*, 2025. december 3., <https://www.amnesty.hu/wp-content/uploads/2025/12/A-Hovtv.-szerinti-telepulesre-bekoltozest-korlatozo-helyi-onkormanyzati-rendeletek-feltetelei-es-kizaro-okai.pdf>

⁶ A romák elleni közvetett diszkriminációt támasztja alá az a tény, hogy a rendeletet alkotó önkormányzatok többsége azon megyékben található, ahol jelentős számú és arányú a roma nemzetiséghez tartozó lakosság, illetve ahol a legnagyobb a jövedelmi szegénység. A kirekesztő rendeletek földrajzilag is oda koncentrálnak, ahol a társadalmi mobilitás legkevésbé érvényesül.

Továbbá, a vonatkozó becsatolt nyerselemzés szerint “[ö]sszegezve a szegények kizárására vonatkozó adatokat azt látjuk, hogy a 163 település kétharmada (107) hozott olyan rendeletet, amely kirekesztőleg hat(hat) a szegényekre, különösen a többgyerekes családokra”.

Lásd Messing Vera: *A “Helyi önazonosság védelméről” szóló törvény alapján született helyi rendeletek nyers elemzése*, https://www.researchgate.net/publication/398959652_A_Helyi_onazonossag_vedelmerol_szolo_torveny_alapjan_szuletett_helyi_rendeletek_nyers_elemzese

Ráadásul az előző bekezdésben leírt diszkrimináció rendszerszintű, mivel a Hövtv. túlságosan széles körű felhatalmazásába bele van kódolva az, hogy az önkormányzatok visszaélhessenek ezzel a lehetőséggel és szegregálhassanak.

Az EUMSZ 21. cikke és az Alapjogi Charta 45. cikke az uniós polgárok számára biztosítja a **szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogot**, amit csak közrendi, közbiztonsági vagy közegészségügyi okokból lehet korlátozni [Európai Parlament és a Tanács 2004/38/EK irányelve, 27. cikk (1)]. A „helyi önazonosság védelme” azonban nem tartozik ide, ezért a Hövtv. és az önkormányzati rendeletek **ellentétesek az uniós joggal**.

Az, hogy a lakó- vagy tartózkodási hely bejelentését feltételhez kössék vagy megtiltsák, az **uniós polgárokat** nem csak a lakóhelyük szabad megválasztásában **korlátozza**, hanem abban is, hogy választott lakóhelyükön, tartózkodási helyükön az európai parlamenti, valamint helyhatósági választásokon való **választójogukat gyakorolják**, ami **ellentétes az EUMSZ 22. cikk (1) és (2) bekezdéseivel és az Alapjogi Charta 39. és 40. cikkeivel**.

Egyes rendeletek **a betelepülést a magyar nyelv ismeretéhez vagy magyar okmányok meglétéhez kötik**⁷, így **hátrányosan érintik a magyarul nem beszélő vagy nem magyar állampolgár uniós polgárokat**, jogszerű (közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi) ok nélkül. Ehhez kapcsolódóan szintén felveti az állampolgárságon alapuló diszkriminációt az, hogy az önkormányzati rendeletek alapján nem egyértelmű, hogy a magyarországi társadalombiztosítási jogviszonyt, gyermekvédelmi érintettséget hogyan tudja igazolni egy külföldi, akár uniós állampolgár.

A lakóhely létesítésének megnehezítése továbbá veszélyezteti a gyermekek családban való nevelkedésének jogát. Magyarországon ugyanis a lakhatási válságba kerülő, szegény és többségében roma családok gyermekeit gyakran kiemelik. Ehhez kapcsolódva hívjuk fel a figyelmet arra, hogy több önkormányzat az általa támasztott lakcímlétesítési kizáró okok között szerepelteti, ha egy **gyermek alapellátásban gondozott, gyámhatósági eljárásban érintett, védelembe vétel alatt áll**: ez mindenképpen megnehezíti a családokba való hazagondozást, szűkíti a krízisben élő családok mozgásterét, a családok újraegyesítését. **Így a Hövtv. és e rendeletek sértik az Alapjogi Charta 24. Cikkét.**

III. Kapcsolat a tagállami hatóságokkal

Bár a nemzetiségi jogok védelmét ellátó korábbi biztoshelyettes alapjogsérelemre hívta fel a figyelmet - és megjegyzései alátámasztják a jelen beadványban foglalt megállapításokat -, az alapvető jogok biztosa vizsgálat helyett törölte a figyelemfelhívást az AJBH honlapjáról. (A törölt

⁷ Amnesty International, *A Hövtv. szerinti településre beköltözést korlátozó helyi önkormányzati rendeletek feltételei és kizáró okai*, 2025. december 3., <https://www.amnesty.hu/wp-content/uploads/2025/12/A-Hovtv.-szerinti-telepulesre-bekoltozest-korlatozo-helyi-onkormanyzati-rendeletek-feltetelei-es-kizaro-okai.pdf> 16-17. o.

dokumentum elérhető itt: <https://www.amnesty.hu/a-torolt-ombudsmanhelyettesi-allasfoglalasok/>)

Tudomásunk szerint a biztoshelyettes által javasolt intézkedéseket nem tették meg annak címzettjei (a jogalkotó és az illetékes állami szervek). Ugyanakkor az Amnesty International Magyarország által megküldött közérdekű adatigénylésekre a magyar kormányhivatalok - amelyben az általuk megtett, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) szerinti törvényességi felügyeleti lépéseikről kérdeztük őket⁸ - a függelékben szereplő válaszokat adták. Ezekből az összegezhető, hogy habár több ellenőrzést lefolytattak és néhány helyen törvényességi felügyeleti eljárást is indítottak a kormányhivatalok, azonban csak három esetben (Baranya, Komárom-Esztergom, Zala) történt meg, hogy önkormányzatok hatályon kívül helyeztek egy önkormányzati rendeletet vagy a hatályba nem lépésről döntöttek.

IV. Egyéb

A panaszomat alátámasztandó csatolom a Hövtv. alapján meghozott önkormányzati rendeletek által támasztott személyi feltételek felsorolását.

Megállapítható, hogy volt több olyan, Hövtv. szerinti kirekesztő rendeletet hozó önkormányzat, amely részesült uniós támogatásban. 2021 és 2025 között az Európai Unió által támogatott pályázatot nyertek többek között az alábbi, Hövtv. szerinti rendeletet elfogadó magyar önkormányzatok (példálózó felsorolás):

- Acsalag⁹
- Pilis¹⁰
- Törtel¹¹
- Zabar¹²
- Eperjes¹³

A fenti pár települést csak példálózó jelleggel említjük, további vizsgálatot igényel az, hogy a rendeletet hozó települések közül melyek részesültek uniós forrásból. Mindenesetre tény, hogy a tagállamok az uniós szabályok szerint meg kell, hogy tegyék a megfelelő lépéseket az uniós finanszírozási programok előkészítése, végrehajtása, monitoringja során a "nemen, faji vagy etnikai származáson, valláson vagy meggyőződésen, fogyatékossgon, koron vagy szexuális irányultságon alapuló bármilyen hátrányos megkülönböztetés megelőzése

⁸ A Borsod-Abaúj-Zemplén, Hajdú-Bihar, Heves, Nógrád, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Zala megyei Kormányhivataloknak 2025. november 12-én, míg a többi Kormányhivatalnak 2025. november 26-án küldte el az Amnesty International Magyarország a közérdekű adatigénylését.

⁹ <https://www.palyazat.gov.hu/eredmenyek/tamogatott-projektek/33919620141561>

¹⁰ <https://www.palyazat.gov.hu/eredmenyek/tamogatott-projektek/3608900201>

¹¹ <https://www.palyazat.gov.hu/eredmenyek/tamogatott-projektek/3602580201>

¹² <https://www.palyazat.gov.hu/eredmenyek/tamogatott-projektek/3258220201>

¹³ <https://www.palyazat.gov.hu/eredmenyek/tamogatott-projektek/3584380201>

érdekében”¹⁴. Tekintettel arra, hogy az **uniós támogatásban részesülő önkormányzatok** a fentiek szerint diszkriminációt valósítanak meg, ezért ezen önkormányzatok **rendeletei sértik a közös rendelkezésekről szóló (EU) 2021/1060 rendeletben (CPR) foglalt egyes Tematikus Feljogosító Feltételeket¹⁵** , illetve a Hövtv. széleskörű, az önkényes alkalmazásnak teret nyújtó felhatalmazása az Alapjogi Charta hatékony alkalmazására és végrehajtására vonatkozó **Horizontális Feljogosító Feltételt¹⁶**.

A fentiekre tekintettel kérem az Európai Bizottságot, hogy indítson kötelezettségszegési eljárást Magyarországgal szemben.

Budapest, 2025. december 22.

Dr. Vig Dávid, igazgató

Amnesty International Magyarország

¹⁴ a közös rendelkezésekről szóló (EU) 2021/1060 rendelet 9. cikk (3) bek.

¹⁵ a közös rendelkezésekről szóló (EU) 2021/1060 rendelet IV. melléklete 4.4.2., 4.5.1., 4.5.3 számú Tematikus Feljogosító Feltételei

¹⁶ a közös rendelkezésekről szóló (EU) 2021/1060 rendelet III. melléklete 3. Horizontális Feljogosító Feltétele

Függelék

A kormányhivatalok az Amnesty International Magyarország által beadott közérdekű adatigénylésére adott válaszai

Kormányhivatal (KH)	1. Mötv. 136. § (2) bekezdése alapján más jogszabály vizsgálatára irányuló eljárást indítványozott?	2. Mötv. 136. § (1) bekezdés alapján alkotmánybírói felülvizsgálat Kormány általi kezdeményezésére tett javaslatot?	3. élt-e Mötv. szerinti törvényességi felhívással vagy Mötv. szerinti más törvényességi felügyeleti eszközzel?	4. november 12-ig bezárólag hány Rendelettel és mely Rendelettel kapcsolatban döntöttek úgy, hogy nincsen szükség [az előző pontok szerinti kormányhivatali döntésre/intézkedésre
Bács-Kiskun megyei KH	nem	nem	"Három önkormányzati rendelettel kapcsolatban az Mötv. 133. § (3) bekezdés szerinti szakmai segítségnyújtással élt a Kormányhivatal. A szakmai segítségnyújtásban foglaltakat a jegyzők elfogadták. Egy önkormányzat esetében hatályon kívül helyezték az önkormányzati rendeletet, majd új rendeletet alkottak. Egy önkormányzat esetében még folyamatban van a módosítás előkészítése. A harmadik esetben az intézkedés	nem válaszolt



			kibocsátásának időpontjára figyelemmel még nem érkezett válasz.”	
Baranya megyei KH	nem	nem	<p>“törvényességi felhívással élt 1 rendelettel kapcsolatban, még a rendelet hatályba lépése előtt. A törvényességi felhívás folyamánként az önkormányzat akként intézkedett, hogy a rendelet nem lép hatályba.”</p> <p>“Kettő önkormányzati rendelettel összefüggésben a törvényességi felüyeleti eljárás vizsgálati szakasza van folyamatban.”</p>	nem válaszolt
Békés megyei KH	Tájékoztatása szerint a megye területén nem fogadtak el Hövtv. szerinti rendeletet			
Borsod-Abaúj-Zemplén megyei KH	nem válaszolt	nem válaszolt	“törvényességi felüyeleti eljárás vizsgálati szakaszában folytat 32 helyi önkormányzati rendelet vonatkozásában eljárást”	nem válaszolt
Budapest Főváros KH-a	Nem adott ezidáig választ a közérdekű adatigénylésre			
Csongrád-Csanád megyei KH	nem	nem	“ezidáig nem élt a törvényességi felhívás eszközével, ugyanakkor 2 önkormányzati rendelet felülvizsgálata	“2025. november 12. napjáig nem született arról döntés, hogy nincs szükség



			folyamatban van. A Kormányhivatal további egy esetben, az érintett önkormányzat felé információkérésrel fordult.”	az adatigénylésükben megjelölt 1., 2., valamint 3. pontban felsorolt intézkedésekre.”
Fejér megyei KH	Tájékoztatása szerint a megye területén nem fogadtak el Hövtv. szerinti rendeletet			
Győr-Moson-Sopron megyei KH	nem válaszolt	nem válaszolt	“egy önkormányzati rendelet tekintetében élt törvényességi felhívással, mely eljárás jelenleg folyamatban van”	“nem hozott döntést arról, hogy mely, a helyi önzonosság tárgykörben megalkotott önkormányzati rendelet tekintetében nincs szükség az 1., 2., illetve 3. pontban megjelölt döntésre/intézkedésre.”
Hajdú-Bihar megyei KH	nem	nem	“adatigénylés napjáig nem élt törvényességi felhívással, vagy Möt.v. szerinti más törvényességi felügyeleti eszközzel. 2025. november 12. napjáig a vármegyében elfogadott 5 önkormányzati rendelet törvényességi felügyelete körében nem került sor az adatigénylésben megjelölt kormányhivatali intézkedésre, azok vizsgálata ezen időpontban még folyamatban volt.”	nem válaszolt



Heves megyei KH	nem	nem	“5 önkormányzati rendelettel szemben a Heves Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt, egy esetben a törvényességi eljárás még folyamatban van. Az összes többi esetben az érintett képviselő-testületek a törvényességi felhívásnak eleget tettek.”	“November 12-ig bezárólag 6 rendelettel kapcsolatban nem tettünk sem az 1. pont szerinti, sem a 2. pont szerinti, sem a 3. pont szerinti kormányhivatali intézkedést.”
Jász-Nagykun-Szolnok megyei KH	nem	nem	“4 önkormányzati rendelettel kapcsolatosan adott szóbeli szakmai segítségnyújtást”	nem válaszolt
Komárom-Esztergom megyei KH	nem	nem	A “vármegyében ezidáig 4 település fogadott el a tárgykörben önkormányzati rendeletet, ezeket a törvényességi felügyeleti szakterület vizsgálta. A jogszerűség biztosítása érdekében a törvényességi szakterület valamennyi esetben az Möt. 133. § (3) bekezdés szerinti szakmai segítségnyújtás eszközével élt, ezen felül egy önkormányzati rendelet vonatkozásában az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívás kibocsátásáról döntött. A rendelet hatályba	Válaszuk “nemleges”



			<p>lépését a jogalkotó eredetileg 2025. december 1-jében határozta meg, ugyanakkor a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtása és törvényességi felhívása nyomán a képviselő-testület 2025. november 24. napján végül a rendelet hatályba nem lépéséről döntött.”</p>	
Nógrád megyei KH	nem	nem	<p>“nem élt törvényességi felhívással és egyéb törvényességi felügyeleti eszközt sem alkalmazott”</p>	<p>“egy rendelet vonatkozásában sem döntött úgy, hogy nincs szükség a felsorolt törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazására”</p>
Pest megyei KH	nem válaszolt	nem válaszolt	<p>“Pest vármegyei önkormányzatok által megalkotott, helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendeletek törvényességi felügyeleti eljárásban történő felülvizsgálata jelenleg folyamatban van”</p>	nem válaszolt
Somogy megyei KH	nem	nem	nem	<p>“törvényességi felügyeleti hatáskörében négy önkormányzati rendelet vonatkozásában</p>



				<p>folytatott ellenőrzést, amelynek során jogszabálysértést nem észlelt. Ennek megfelelően az adatigénylésének 1-3. pontjai szerinti eljárásokat a kormányhivatal nem kezdeményezett”.</p>
<p>Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei KH</p>	<p>nem</p>	<p>nem</p>	<p>“egyelőre nem élt az Möt. 132. § -ában meghatározott törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazásával. Tájékoztatom továbbá, hogy a Kormányhivatal az eddig megalkotott önkormányzati rendeletek vonatkozásában valamennyi érintett önkormányzati hivatal jegyzőjével az Möt. 133. § (3) bekezdés alapján szakmai segítségnyújtás keretében egyeztetést folytatott le az önazonossági rendeletekkel kapcsolatban.”</p>	<p>“a válaszom nemleges”</p>
<p>Tolna megyei KH</p>	<p>nem</p>	<p>nem</p>	<p>“az adatszolgáltatás időpontjáig kettő helyi önkormányzati rendelet kapcsán élt törvényességi felhívással, mindkét esetben folyamatban van a törvényességi felügyeleti eljárás.”</p>	<p>“november 12. napjáig az 1-3. pont szerinti intézkedésre öt helyi önkormányzati rendelet kapcsán nem volt szükség”</p>



Vas megyei KH	nem	nem	Nem. "törvényességi felügyeleti hatáskörében két önkormányzati rendelet vonatkozásában folytatott ellenőrzést, amelynek során jogszabálysértést nem észlelt."	nem válaszolt
Veszprém megyei KH	nem	nem	"egy önkormányzati rendelettel szemben 2025. november 18-án bocsátott ki törvényességi felhívást (a továbbiakban: Felhívás), melynek eredménye – tekintettel a Felhívásban leírt jogsértések orvoslásának 30 napos határidejére - a Kormányhivatal számára nem ismert."	"Nem volt ilyen rendelet."
Zala megyei KH	nem	nem	Törvényességi felhívással nem élt. Szakmai segítségnyújtás keretében egyeztetett az összes érintett települési jegyzővel, "melynek eredményeképpen ez idáig négy önkormányzat képviselő-testülete módosította, egy pedig hatályon kívül helyezte a rendeletét".	nem válaszolt